



MONIKA TRKULJA

odvjetnički ured / law office

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU  
TRG POBJEDE 13  
35 000 SLAVONSKI BROD

Zagreb, 30. travnja 2026. godine

**PREDLAGATELJ:** MD Line d.o.o. za prijevoz i usluge, Slavonski Brod, Šestinac II 9, OIB: 65286840299, kojeg zastupa punomoćnica Monika Trkulja, odvjetnica u Zagrebu, Ulica Antuna Bauera 2

**PROTUSTRANKA:** T i N MOTO d.o.o., Slavonski Brod, Naselje "Mikrorajon" 11A, OIB: 51504801464

#### PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE DOKAZA

##### 2x; punomoć u prilogu

---

I. Predlagatelj je u svojstvu primatelja leasinga sklopio Ugovor o leasingu broj 1109053 s davateljem leasinga OTP LEASING d.d., Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 23780250353, za objekt leasinga marka BMW, tip SERIJA 6, 640 XDRIVE, osobno vozilo, broj šasije: WBA6E41050G693816, godina proizvodnje 2018 (dalje u tekstu: „**Objekt leasinga**“). Objekt leasinga je dobavljen od strane ovdje Protustranke te su Davatelj leasinga i Protustranka za Objekt leasinga sklopili ugovor o kupoprodaji te je Protustranka na ime predmetnog ugovora izdala Davatelju leasinga račun broj 1-1-1 dana 20. siječnja 2026. godine na iznos od 28.500,00 EUR. Nakon što je sklopljen ugovor o kupoprodaji, Ugovor o leasingu broj 1109053, sastavljen je zapisnik o preuzimanju i kontroli Objekta leasinga broj R103181.

Dokazi:

-Ugovor o leasingu broj 1109053 s Općim uvjetima ugovora o financijskom leasingu

-Račun broj 1-1-1

-Zapisnik o preuzimanju i kontroli broj R103181

II. Nakon isporuke Objekta leasinga, pokazalo se kako Objekt leasinga ima materijalni, odnosno skriveni nedostatak u vidu kvara na motoru, koji nedostatak se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom vozila prilikom njegovog preuzimanja. Predlagatelj ističe kako se predmetni kvar na motoru nedvojbeno ima smatrati skrivenim nedostatkom u smislu odredbe članka 404. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje u tekstu: „**Zakon o obveznim odnosima**“).

Sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima, prodavatelj odgovara i za materijalne nedostatke koji se pokazu nakon prijelaza rizika na kupca, ako su ti nedostaci posljedica uzroka koji je postojao prije prijelaza rizika na kupca, što je konkretno slučaj. Naime, nakon što je Predlagatelj obavijestio Protustranku o kvaru na motoru objekta leasinga, Protustranka je pristupila pregledu vozila dana 01. veljače 2026. godine, međutim, odbila je izvršiti uklanjanje nedostatka. Potom, Predlagatelj se i putem punomoćnika pisanim dopisom obratio Protustranci, kojoj je ostavljen rok od 8 (osam) dana od dana zaprimanja dopisa za uklanjanje utvrđenog nedostatka na Objektu leasinga – bilo popravkom postojećeg motora ili zamjenom motora drugim ispravnim motorom, odnosno podredno, isporukom drugog vozila bez nedostataka koje ima jednake tehničke i funkcionalne značajke kao Objekt leasinga, a sve obzirom na činjenicu kako je sukladno odredbi članka 410. Zakona o obveznim odnosima propisano da, kada se nakon primitka stvari od strane kupca pokaže da stvar ima neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja stvari, kupac ima pravo na pravnu zaštitu, odnosno, isti je ovlašten zahtijevati od prodavatelja uklanjanje nedostatka, zahtijevati od prodavatelja predaju druge stvari bez nedostatka, zahtijevati razmjerno sniženje cijene ili izjaviti da raskida ugovor, a u svakom od navedenih slučajeva kupac ima pravo i na popravljivanje štete prema općim pravilima o odgovornosti za štetu, uključujući i štetu koju je zbog nedostatka stvari pretrpio na drugim svojim dobrima.

Nakon što je Protustranka zaprimila predmetne zahtjeve, na iste se očitovala te je uslijedio pokušaj mirnoga rješenja spora, međutim do današnjega dana bez uspjeha. Predlagatelj dodatno ističe da je nakon preuzimanja Objekta leasinga saznao kako je na predmetnom vozilu već ranije bila izvršena zamjena motora, iz čega proizlazi osnovana sumnja da je kvar, odnosno uzrok sadašnjeg kvara, postojao i prije sklapanja pravnog posla, a o čemu Predlagatelj nije bio obaviješten niti prilikom sklapanja ugovora niti prilikom preuzimanja vozila. Dakle, unatoč prethodno upućenim zahtjevima i pokušajima mirnoga rješenja spora, Protustranka do dana podnošenja ovog prijedloga nije uklonila utvrđeni nedostatak na Objektu leasinga, niti je Predlagatelju isporučila drugo vozilo bez nedostataka, a niti je došlo do razmjernog sniženja cijene Objekta leasinga.

Slijedom navedenoga, Predlagatelj je od kraja siječnja 2026. godine pa do dana podnošenja ovog prijedloga u potpunosti onemogućen u redovnom korištenju objekta leasinga, iako uredno podmiruje ugovorene leasing obroke, zbog čega trpi znatnu imovinsku štetu koja se svakodnevno povećava. Predlagatelj je stoga prisiljen bez odgode pristupiti popravku vozila kako bi ga doveo u uporabno stanje i spriječio daljnje povećanje štete. Međutim, ako bi Predlagatelj pristupio popravku bez prethodnog osiguranja dokaza, kasnije više ne bi bilo moguće provesti dokaze radi utvrđenja opsega štete, uzroka nedostatka te vrijednosti vozila u stanju u kojem se sada nalazi.

Predlagatelj posebno ističe kako je od davatelja leasinga OTP LEASING d.d., Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 23780250353 dana 13. travnja 2026. godine ishodio izjavu kojom je isti Predlagatelju dao izričiti pristanak, odnosno svoju izričitu suglasnost i ovlaštenje da sva prava iz jamstva, odgovornosti za materijalne i skrivene nedostatke te prava na naknadu štete u vezi s objektom leasinga ostvaruje samostalno i o svom trošku, uključujući i pravo pokretanja i vođenja sudskih postupaka, uključujući i pravo pokretanja i vođenja postupka osiguranja dokaza.

DOKAZ:

-Izjava davatelja leasinga OTP LEASING d.d., Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 23780250353 dana 13. travnja 2026. godine

III. Prava čija zaštita ovisi o činjenicama koje se imaju utvrditi predloženim dokazom jesu prava Predlagatelja na ostvarivanje pravne zaštite zbog materijalnog, odnosno skrivenog nedostatka na Objektu leasinga, uključujući pravo na naknadu štete, kao i druga prava koja mu pripadaju s osnove neurednog ispunjenja obveze od strane Protustranke.

Stoga, prije pokretanja parničnog postupka radi ostvarivanja prava Predlagatelja s osnove materijalnog, odnosno skrivenog nedostatka na Objektu leasinga te radi naknade štete koja mu je nastala uslijed opisanog postupanja Protustranke, Predlagatelj predlaže Naslovnom sudu provođenje postupka osiguranja dokaza na Objektu leasinga, i to provođenjem vještačenja po stalnom sudskom vještaku strojarske struke za motorna vozila.

Predloženim vještačenjem potrebno je izvršiti neposredni pregled i analizu Objekta leasinga, marke BMW, tip SERIJA 6, 640 XDRIVE, broj šasijske WBA6E41050G693816, godina proizvodnje 2018., a koje vozilo se od nastanka kvara nalazi na adresi Ulica Kerdeni 12, Podvinje, Slavonski Brod, a sve radi utvrđenja njegova sadašnjeg tehničkog stanja, postojanja i naravi kvara na motoru, uzroka nastanka kvara, vremena njegova nastanka, prirode i opsega oštećenja, učinak predmetnog nedostatka na uporabljivost i vrijednost vozila, kao i radi procjene potrebnih radova i troškova popravka odnosno sanacije. Također je potrebno, po mogućnosti, utvrditi je li predmetni kvar posljedica tehničkog nedostatka, ranije postojeće neispravnosti, prethodnih zahvata na vozilu, redovite uporabe, neadekvatnog rukovanja ili drugih okolnosti relevantnih za utvrđenje odgovornosti Protustranke, kao i utvrđenje utjecaja nedostatka na tržišnu vrijednost vozila, odnosno osnovu i opseg eventualnog sniženja vrijednosti vozila s utvrđenim kvarom u odnosu na istovrsno vozilo bez takvog nedostatka, a sve po stalnom sudskom vještaku strojarske struke za motorna vozila.

Predlagatelj ističe da su navedene činjenice odlučne za ostvarivanje njegovih prava u budućem parničnom postupku, budući da predstavljaju temelj za dokazivanje postojanja materijalnog, odnosno skrivenog nedostatka, uzroka njegova nastanka, opsega štete, učinak predmetnog nedostatka na uporabljivost i vrijednost vozila, kao i visine troškova potrebnih za otklanjanje nedostatka. Istodobno postoji opravdana bojazan da se navedeni dokaz kasnije neće moći izvesti ili da će njegovo izvođenje biti znatno otežano, budući da je Predlagatelj radi sprječavanja daljnje štete i dovođenja vozila u uporabno stanje primoran pristupiti popravku vozila, uslijed čega će se postojeće stanje Objekta leasinga izmijeniti, a time i onemogućiti ili bitno otežati kasnije vještačenje u sadašnjem stanju. Dakle, provedbom popravka i otklanjanjem kvara nužno će doći do promjene postojećeg tehničkog stanja vozila, uslijed čega kasnije više neće biti moguće neposrednim pregledom u istom stanju utvrditi opseg postojećeg oštećenja, narav i uzrok nedostatka, vrijednost vozila s postojećim kvarom, kao ni sve druge okolnosti relevantne za odlučivanje o odgovornosti Protustranke i visini štete.

Slijedom svega navedenog, Predlagatelj evidentno ima opravdan pravni interes da se prije pokretanja parničnog postupka osigura dokaz provođenjem vještačenja na Objektu leasinga po stalnom sudskom vještaku strojarske struke za motorna vozila, kako bi se na vjerodostojan i objektivan način utvrdile sve odlučne činjenice relevantne za zaštitu njegovih prava. Predlagatelj dodatno ističe da je sasvim izvjesno kako će eventualni parnični postupak trajati određeno vrijeme, dok Predlagatelj već sada trpi štetu zbog nemogućnosti uporabe vozila, urednog podmirivanja leasing obroka i daljnjeg smanjenja vrijednosti Objekta leasinga. Upravo stoga osiguranje dokaza prije pokretanja parnice predstavlja jedini učinkovit način očuvanja postojećeg dokaznog stanja.

DOKAZ:

- Vještačenje po stalnom sudskom vještaku strojarske struke za motorna vozila uz očevid na licu mjesta

**IV.** Zaključno, Predlagatelj ustraje kod prijedloga za osiguranje dokaza te smatra da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke da sud hitno odredi izvođenje predloženog dokaza, budući da postoji opravdana bojazan da se isti kasnije neće moći izvesti ili će njegovo izvođenje biti znatno otežano. Predlagatelj stoga predlaže da Naslovni sud, sukladno odredbi članka 275. stavku 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje u tekstu: „**ZPP**“) po potrebi odredi izvođenje dokaza i prije dostave rješenja Protustranci, a potom sukladno članku 275. stavku 5. ZPP-a donese

### **RJEŠENJE**

Usvaja se prijedlog Predlagatelja te će se provesti postupak osiguranja dokaza na objektu leasinga marke BMW, tip SERIJA 6, 640 XDRIVE, broj šasijske WBA6E41050G693816, godina proizvodnje 2018., na način da se očevidom na licu mjesta na adresi Ulica Kerdeni 12, Podvinje, Slavonski Brod, ili na drugom odgovarajućem mjestu koje odredi vještak, utvrdi njegovo sadašnje tehničko stanje, postojanje i narav kvara na motoru, osobito uzrok i vrijeme nastanka kvara, odnosno radi li se o skrivenom materijalnom nedostatku koji je postojao prije primopredaje objekta leasinga, priroda i opseg oštećenja, eventualna povezanost utvrđenog kvara s ranije postojećim nedostacima ili prethodnim zahvatima na vozilu, kao i opseg potrebnih radova radi otklanjanja utvrđenog nedostatka te procjena troškova popravka i sanacije, kao i utvrđenje utjecaja utvrđenog nedostatka na tržišnu vrijednost vozila, odnosno osnovu i opseg eventualnog sniženja vrijednosti vozila s utvrđenim kvarom u odnosu na istovrsno vozilo bez takvog nedostatka, a sve po stalnom sudskom vještaku strojarske struke za motorna vozila.

PREDLAGATELJ,  
kojeg zastupa: